

王振杰：高水平高职院校发展质量再提升：理念、借鉴、举措

摘要：基于大量研究成果，剖析高等教育质量观变迁、发展质量变革、高职教育可持续发展与高水平高职院校发展质量再提升的逻辑关系。借鉴了国内高水平本科教育发展经验，以及发达国家高水平高职教育发展经验，并从全领域、重点领域、系统层面比较了高水平高职院校发展质量再提升的核心举措。

关键词：高水平高职院校；质量提升；双高计划

一、研究缘起

2019年1月24日，国务院印发《国家职业教育改革实施方案》（以下简称《方案》），《方案》提出要建设一批“中国特色高水平高职学校和专业”。作为配套文件，3月29日，教育部、财政部联合印发《关于实施中国特色高水平高职学校和专业建设计划的意见》（教职成〔2019〕5号），进一步提到“集中力量建设一批引领改革、支撑发展、中国特色、世界水平的高职学校和专业群，带动职业教育持续深化改革，强化内涵建设，实现高质量发展。”这两个文件的印发，标志着“国家示范性高等职业院校——优质专科高等职业院校——中国特色高水平高职学校”这一中国高职教育一以贯之的高质量发展的脉络得到了全面延续和持续固化，吹响了新时代高水平高职院校发展质量再提升的冲锋号角。从政策文本、学者研究和实践探索角度看，与普通本科高等教育用“一流”“顶尖”形容更高水平不同，高等职业教育惯用“高水平现代化”“优质”“卓越”等词汇来表达。无论冠以何种谓称，在新发展理念指引下，通过全面深化改革，促进高水平高职院校发展质量再提升是问题的关键。剖析教育质量观变迁、发展质量变革、教育可持续发展与发展质量再提升的逻辑关系，建立较为全面系统的认知，能为形成科学决策奠定理性经验基础。由此，对“高水平高职院校发展质量再提升”这一主题研究成果的梳理、理性批判，有一定现实价值。

二、高等教育质量观变迁与发展质量变革

“高等教育质量”是一个常研常新、研究热度持续时间长的话题。纵观世界高等教育史，质量都是各国高等教育发展的核心问题。以CNKI（中国知网）为信息源搜索发现，自1999年以来，以“高等教育质量”为主题的研究文献数量呈持续上升态势，到2012年达到峰值，此后每年仍保持1200篇左右文献高量产出。高等教育发生的最近一次，而且仍在发生的质量变革，是由精英化培养向大众化培养的转变，Martin Trow（1999）、潘懋元（1999）、胡弼成（2006）、郭垒（2008）、闫广芬（2009）、刘振天（2013）、袁振国（2016）等众多学者对此阶段高等教育的质量观变迁开展了广泛讨论，形成以下研究共识：一是进入大众化阶段以后，高等教育的质量观（质量标准）已经及持续发生变化。二是高等教育质量观走向多元化，由重视外在规模向重视内在质量，由关注客体质量向关注主体质量，由着重有计划向着重未来规划转变。三是质量观念的变革、质量的持续提升以及改善质量提升环境的举

措等体现的哲学思想逐步深入人心。四是高等教育质量观是动态的、开放的、与时俱进的，对高等教育质量的追求是一个不断超越的过程。五是随着时代变迁，社会发展需求变化，质量变革将成为高等教育变革的常态，时时存在，发展质量再提升将会作为一个持续完善的过程，也将是一个繁杂、不确定的过程。

三、职业教育发展质量变革与高职教育可持续发展

“高职教育质量”这一主题在 1999 年前后鲜有研究者关注，进入 21 世纪研究成果逐年增多。随着国家政策密集出台，2010 年前后研究领域开始出现明显分化，研究成果数量保持高位并逐步趋于平稳。“高职教育质量”研究热度的增加，一方面由于职业教育发展质量变革的政策导向越来越明显；另一方面从国家制度、地方探索到专家学者关于职业教育发展质量变革的设计、实践、研究中，也间接显现出质量变革、增强质量意识与高职教育可持续发展之间存在着重要关联。

（一）典型事件中的职业教育发展质量变革

《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020 年）》全面规划设计了我国从 2010 年以后未来 10 年的教育发展，将对教育质量的强调提升到前所未有的高度。其中，“质量”一词出现 51 次，5 次提到“质量评价”，3 次提到构建质量保障体系。此后，多个与“职业教育质量”有关的重大课题攻关项目、大量相关研究成果面世，既丰富了学界对职业教育发展质量的理论认识、实践感知，又极大推进了“职业教育质量”研究体系的构建。影响力较大的一个项目是“职业教育质量评价体系研究”，主持人为天津大学周志刚，已发表 50 余篇系列论文；另一个项目是“中国现代职业教育质量保障体系研究”，主持人为北京师范大学赵志群，已发表约 60 篇系列论文。2015 年，教育部印发《教育部办公厅关于建立职业院校教学工作诊断与改进制度的通知》（教职成厅〔2015〕2 号），该文件的印发有两个重要进展，一是关于职业教育质量的评价与保障，已由研究者的学术行为，变成国家制度的实践行动；二是以教学工作诊断与改进为发力点的高职教育质量提升成为新的热点。以杨应崧（2015，2016，2017）、袁洪志（2016，2017）等学者为代表，在全国职教研究与实践界产生广泛影响，研究范畴深入到中观和微观层面，聚焦职业院校办学质量提升、学生发展和教学水平提高，以“教学工作诊断与改进”“内部质量保证体系建设”引发了职业教育发展质量的新一轮变革。

（二）增强质量意识与高职教育可持续发展

发展质量再提升的关键是对发展目标、发展思路进行重新、解构性的认识。早在 1993 年颁布的《中国教育改革和发展纲要》中，就已经用“规模、结构、质量、效益”来规划高等教育的发展目标。1998 年，时任教育部副部长的周远清在公开场合正式提到高等教育“要增强质量意识，或者说质量意识要升温”，这虽是针对 20 世纪末的社会背景、高等教育发展背景提出来的，但这一提法对我国当前高等教育仍有重要指导意义。1999 年，潘懋元先生就高等教育发展撰文指出“数量增长是必要的，但从长远办学效益看，质量的提高更重要”。

潘先生还认为,质量意识要升温,必须变急功近利的教育发展为可持续发展的教育观,也就是把可持续发展的理念引进教育观中,成为制订高等教育发展战略的指导思想。由规模效益转向质量效益,强调发展的持续性、整体性、公平性、协调性,对当前高职教育发展质量变革研究具有重要参考价值。应高等教育、职业教育发展观和质量观变革,高职教育可持续发展的探讨也于2010年前后兴起,一些知名职教研究者纷纷参与其中,一大批具有影响力的成果进入公众视野,如陈建民的《实现高职教育可持续发展的思考与实践》(2009),周建松的《探索和建立高职教育可持续发展生态》(2009),李进的《关于高职教育可持续发展的哲学思考》(2010)等。研究关注点落在提出改进发展方式的建议,提高发展质量,实现高职教育可持续发展。有研究者指出,高职教育可持续发展基本特征是实现高职教育整体性优化发展,“质量是高职教育可持续发展的核心要素”,明确了高职院校可持续发展与质量提升之间的关系。高质量发展是可持续发展的题中应有之义,高水平高职院校发展质量再提升是一种建立在一定质量基础上,且注重更高发展质量的可持续发展。

四、高水平高职院校发展质量再提升的现实借鉴

研究高水平高职院校发展质量再提升,在了解影响因素基础上,有两方面的经验值得借鉴,一是高水平本科教育的发展经验,二是职教发达国家高水平高职教育发展经验。这些经验为“双高计划”背景下高水平高职院校发展质量再提升的研究提供方法论指导:即发展阶段转换,需要反思已有办学理念、学校制度、管理模式,尤其是在常态化变革下,对质量提升的认识应该由结果性转向过程性,由短暂的激情导向转为长期的可持续质量导向,由静态的指标性转为动态评价与人文关怀相结合。

(一) 高水平高职院校发展质量再提升的影响因素

高水平高职院校发展质量再提升是一种全面学校发展变革,受多方面因素影响和制约。香港著名教育学者郑燕祥(2002)认为,政治、经济及社会改革等外在因素驱动,院校内部改变组织的结构及过程的激活是促成学校教育变革的两大因素。多位研究者基于内、外在视角讨论了影响和制约高水平高职院校发展的因素,如樊明成(2015)指出经济转型、政策依赖效能降低、办学吸引力不高是主要制约因素;郝天聪(2017)认为高职教育质量提升的内在需求、高等教育强国战略、对外部经济社会变革是主要影响因素。李小娃等人(2018)以优质高职院校建设的逻辑起点为切入点,指出高职教育系统的内外部分化的必然趋势、自上而下的政策安排,“经济高质量发展”催生的高质量“服务”是促成优质高职院校建设的三个主要影响因素。

(二) 国内高水平本科教育发展的借鉴

2015年10月,国务院印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》,开启我国本科教育新一轮发展质量提升战略。包括“双一流”在内的本科教育重大建设工程,对我国高水平高职院校建设产生了难以估量的“路径影响”,有学者甚至呼吁“双一流建设,能否出个高职版”。袁振国(2016)以美、英、中等6国高等教育从精英教育跨入大众化阶

段的时间长短作为比较，指出我国在实施“211工程”“985工程”和“双一流建设”等战略后，高等教育发展方式、质量标准已发生重大而深刻的变化。众多研究者借鉴“双一流”方案和标准，结合高职发展特性，纷纷提出“双一流”背景下高水平高职院校发展的指导思想、路径、举措，形成了一定研究体系。李洪渠等（2015）聚焦世界一流高职院校建设的九大领域（结构功能设计、师资、设备、专业<群>、教学资源库、校企合作、服务、学生、大学文化）；谭慧（2017）关注“双一流”背景下高职特色转型的四个方面（专业群、师资队伍、社会服务、质量监控体系）；张晓云（2017）思考了高职教育“双一流”建设的七大核心要素（院校特色、一流专业、国际合作、产教融合、“能工巧匠”培育、校园文化、名师团队）；何莉莎（2018）提出一流高职院校应有“四个力”（核心竞争力、教育创新力、国际国内影响力、服务贡献力）和一流专业应有的“六个高”（专业报考率高、专业设置与产业契合度高、专业师资水平高、专业人才培养质量高、专业社会服务能力高、专业就业率高）。可以肯定的是，在本科“双一流”影响下，研究者和实践者们对更高水平高职教育的发展开展了持续、主动探索，也产生了一些有价值的研究成果，然而，由于因循本科院校的发展理念，过分参照本科“双一流”的建设方案和标准，背离了职业教育作为一个独立教育类型的特性。我国高水平高职院校建设既要有自己的建设路径，同时也应有特色的研究路径。

（三）发达国家高水平高职教育发展的借鉴

匡瑛（2005）系统梳理了二战后德国、澳大利亚等老牌经济强国的高职教育发现，“发展与变革”是其主旋律，这些国家的高职教育同世界上其他发达国家一样，都经历了起步、发展、变革、完善、再提升的过程。有研究者指出，二战后德国高职教育同经济社会中其他构成部分一样，都经历了重建，为服务经济的腾飞，德国一直致力于完整的高职体系建设，经历了高职教育的确立、多元发展、巩固发展、国际化发展阶段（刘晓，2007；殷红，2012；逯长春，2015）。澳大利亚高职教育也经历了起步、体系构建、调整重构、发展完善阶段（杨婷匀，2007；李国和等，2017）。可见，如德国、澳大利亚等世界强国高职教育发展质量提升、再提升在交替上演，且已达到一个很高水平，而面对日益错综复杂的国际政治环境、国内经济社会升级发展需要，仍在寻求发展质量再提升的空间、举措、资源，虽然发展方式不一定适用，但其高职教育发展阶段转换、持续进阶的经验可为我国高水平高职教育发展质量再提升提供有益借鉴。

五、高水平高职院校发展质量再提升的核心举措比较

比较已有研究成果，我们认为，当前我国高水平高职院校发展质量再提升的核心举措有三类：一是全领域的高水平建设，覆盖院校发展的所有领域；二是重点领域的高水平建设，以院校发展某一个或几个重点领域集中发力，推动全局发展；三是系统层面的高水平建设，以整体、系统视角开展研究。

（一）全领域的高水平建设

马树超（2014）曾提出可用“十个高水平”作为一流高职院校的评判标准，包括毕业生

竞争力、科研成果转化、服务地方行业、办学条件、“双师型”师资队伍建设、学生个性化关注和指导程度、知名企业参与专业教学、协同创新、国际交流合作、社会认可。卢玲(2017)、周建松(2017)、胡宏亮(2018)、任君庆(2018)等研究者在全领域角度推进我国高水平高职院校建设方面达成共识,主要涉及办学思想、体制机制、专业(群)、师资、社会服务能力、信息化、国际化、治理体系和治理能力、文化、科学研究等方面(表1)。

表1 全领域高水平高职院校建设的核心举措对比

类型	核心举措
五大方面 ^[21]	专业特色建设、体制机制创新、卓越师资、社会服务能力、扩大对外开放
六大方面 ^[22]	专业认可度高、师资力量雄厚、技术研发能力强、市场反应机制快、国际化水平高、管理文化先进
六大方面 ^[23]	服务国家战略和地方发展、建设高水平专业、培育领军人才、提升治理水平、拓展国际影响力、提高社会服务能力
十大方面 ^[24]	正确的方向和办学定位、产教深度融合机制、高水平专业建设、高水平教师队伍建设、科研和社会服务能力提升、文化校园建设与文化育人水平提升、素质教育体系构建、学校治理体系和治理能力建设、信息化环境和水平提升、国际合作与交流水平提升

(二) 重点领域的高水平建设

有的研究者将某一个或几个点设定为高水平建设的重点领域,如樊明成(2014)将“引领地方经济社会发展”作为建设高水平高职院校的“终极内涵”,成军(2017)认为高水平专业建设是优质院校建设的核心;赵居礼等(2017)以体制机制、技术技能积累、对外交流与合作作为高水平高职院校的建设重点。刘绪军等(2017)指出一流高职院校建设核心问题应包含顶层设计规划、现代学校管理制度,服务地方的辐射作用;周兴中(2018)指出高水平高职院校建设需在“推进高层次技能型人才培养、举办本科层次人才培养教育”重点发力。这些成果有的聚焦宏观,有的聚焦微观,有的兼而有之,但未呈现系统性。

(三) 系统层面的高水平建设有的研究者论证高水平高职院校建设的核心举措,既不是全面覆盖零碎的点,也不是重点关注某几个点,而是以一种一般的、系统的方法论推进,如郝天聪(2017)构筑了一套高水平高职院校从信息源指导人才培养规格制定,再到评估保障绩效的起始链路。吴访升等(2017)将一流高职院校建设的实施策略上升到战略层面,专业集群建设等五大战略都是围绕总体战略服务,形成了一种“小战略—大战略”模式;李梦卿等(2018)通过构建决策、诊改、动力、评价机制,将优质高职院校建设的路径逻辑串成了一条线,形成了一个面;李智水(2018)认为可以“创新、协调、绿色、开放、共享”五大发展理念引领优质高职院校建设。

六、研究结论

高水平高职院校发展质量再提升既有着传统的赓续,也有着现实的借鉴,而更深层次的影响来源于观念的转变。观念的转变来自高等教育发展质量观的变迁,发展质量现实变革所激发的实践思想、方式、策略的转变,系统、联系、发展等辩证方法的广泛使用,促进了质量意识的重视、深化以及关于质量提升可持续性的探讨。现实的借鉴是观念转变的行动参考,无论是本科院校“双一流”的建设,还是发达国家高职教育的螺旋式变革实践,无不伴随着社会发展阶段转换,唯有不断改革创新,尤其是高水平院校发展质量的不断改革创新,才能真正示范引领高等教育(高职教育)发展,进而推动社会进步。传统的赓续一方面来自国家

关于提升职业教育质量的殷殷初心，源源不断的政策供给持续推动着高职教育质量的提升，而这也催生了“传统的赓续”的另一方面，那就是由国家示范（骨干）校到优质院校，再到中国特色高水平高职学校的建设，已然形成了高水平高职院校质量再提升的范式和机制，势必将持续影响未来我国高职教育发展。

作者简介：王振杰，河北工业职业技术学院党委书记，教授，主要研究方向为高职教育管理；唐振华，河北工业职业技术学院讲师，主要研究方向为高职教育；池云霞，河北工业职业技术学院教授，主要研究方向为高职教育管理。

来源：《中国职业技术教育》2019年第30期。